



- ▶ **Normativa**
- ▶ **Giurisprudenza**
- ▶ **Prassi amministrativa**

## Normativa

### A) Potenziamento dei processi di riscossione INPS - D.L. 31 maggio 2010 n. 78.

Dal **1° gennaio 2011** la **riscossione dei crediti** da parte dell'**Inps** ha subito significative modifiche.

In particolare, l'attività di **recupero di tutte le somme** dovute all'**Inps** (comprese quelle risultanti dagli **accertamenti** e quelle derivanti a titolo di **sanzioni, somme aggiuntive ed interessi**) viene effettuata mediante la **notifica di un avviso di addebito** con valore di **titolo esecutivo**. E' previsto che l'**avviso** venga **notificato** tramite **posta elettronica certificata** o dai **messi comunali** o dagli **agenti di polizia municipale** o a mezzo **raccomandata A.R.**

L'avviso di addebito deve obbligatoriamente contenere (i) il **codice fiscale del debitore**, (ii) il **periodo di riferimento del credito**, (iii) la **causale**, (iv) l'**ammontare del debito**, (v) l'**intimazione ad adempiere al pagamento entro 60 giorni**, (vi) l'**agente di riscossione competente**, (vii) l'**indicazione che, in caso di mancato pagamento**, l'agente di riscossione avvierà la procedura di **espropriazione forzata**, (viii) la **sottoscrizione del responsabile dell'ufficio**.

Il **mancato o ritardato pagamento** delle somme richieste con l'avviso di addebito, nonché le **sanzioni** e le **somme aggiuntive** sono **dovute fino** alla data dell'effettivo **pagamento**.

### B) Modifiche al Codice della Strada - Revoca della patente e giusta causa di licenziamento - Legge 29 luglio 2010 n. 120.

L'art. 43 della Legge n. 120/2010, modificando l'art. **219 del Codice della Strada**, prevede che la **revoca della patente**, se disposta come **sanzione accessoria alla condanna penale per guida sotto l'influenza dell'alcool** ai sensi dell'art. **186, comma 2, lett. b) e c) del Codice della Strada** o in stato di **alterazione psico-fisica per uso di sostanze stupefacenti** ai sensi dell'art. **187 del Codice della Strada**, costituisce **giusta causa di licenziamento**.

La legge circoscrive l'**ambito di applicazione** della norma solo ai **conducenti** che esercitano l'attività di **trasporto di persone o cose**, ai conducenti di **autoveicoli di massa complessiva superiore a 3,5 tonnellate**, di **autoveicoli trainanti un rimorchio** che comporti una **massa complessiva a pieno carico superiore a 3,5 tonnellate**, di **autobus** e di altri **autoveicoli** destinati al **trasporto di persone** il cui numero di **posti a sedere**, escluso quello del conducente, è **superiore a 8**, nonché di **autoarticolati** e di **autosnodati**.

\* \* \*

## Giurisprudenza

### A) Uso aziendale - Corte di Cassazione 21 agosto 2009, n. 18593.

La Suprema Corte ha stabilito che il **datore di lavoro** può **revocare** unilateralmente un **uso aziendale** concesso in relazione a **particolari modalità di espletamento della prestazione lavorativa**, se interviene una **modificazione dell'organizzazione del lavoro** che, in base alla valutazione del giudice di merito, abbia fatto **venir meno il presupposto** stesso dell'**uso**.

**Scorcelli Rosa & Partners**

Studio Legale  
www.splegal.it  
info@splegal.it

**Milano**

20122 Galleria San Babila 4/C  
Tel.: +39 02 763 907 44  
Fax: +39 02 763 906 81

**Roma**

00187 Via XX Settembre 1  
Tel.: +39 06 420 160 09  
Fax: +39 06 420 038 28



► Giurisprudenza

**B) Contratto di collaborazione a progetto - Corte d'Appello di Firenze, 12 gennaio 2010.**

Con la pronuncia in oggetto la Corte d'Appello di Firenze ha ribadito che la **specificità del progetto** è l'elemento che consente di **distinguere il rapporto di lavoro a tempo indeterminato in regime di subordinazione** da quello di **collaborazione**. Pertanto, dall'**assenza dei presupposti** individuati dall'art. 61 del D. Lgs. 276/03 (**presenza di uno o più progetti specifici o programmi di lavoro o fasi di esso, determinati dal committente e gestiti autonomamente dal collaboratore**) consegue la **trasformazione** del contratto di collaborazione in **contratto di lavoro subordinato a tempo indeterminato** ai sensi dell'art. 69 del D. Lgs. 276/03.

Si tratta di una **presunzione legale** che rende **superfluo l'accertamento in concreto** della **sussistenza della subordinazione**.

**C) Contratto di collaborazione a progetto - Corte d'Appello di Firenze, 9 febbraio 2010.**

Dopo aver precisato che nel nostro ordinamento la **regola** è la **subordinazione a tempo indeterminato** e l'**eccezione** è rappresentata da **ogni altro schema negoziale**, la Corte d'Appello di Firenze ha stabilito che dalla necessità della **specificità del progetto** (sancita dall'art. 61 del D. Lgs. 276/03) consegue la **ragionevole estraneità** dello stesso al **ciclo produttivo ordinario**.

Il contratto di collaborazione a progetto **deve** contenere una **previsione di termine esplicita o implicitamente coincidente** con la **realizzazione** del progetto o della **fase** di lavoro.

**D) Licenziamento collettivo "post CIGS" - Corte di Cassazione, 8 febbraio 2010, n. 2734.**

La Corte di Cassazione ha affermato che il **requisito numerico** (5 licenziamenti in 120 giorni per ciascuna unità produttiva) previsto dall'art. 24 della **legge n. 223/91** che disciplina il **licenziamento collettivo per riduzione del personale** non può essere **applicato in via analogica** al licenziamento collettivo preceduto da **CIGS**.

Di conseguenza, le **aziende** che abbiano fatto ricorso alla **Cassa Integrazione Guadagni Straordinaria** e non siano in grado di **riammettere** al lavoro **tutti i dipendenti sospesi**, possono procedere alla messa in **mobilità** del **personale** in **esubero senza essere vincolate** al predetto **requisito numerico**.

**E) Licenziamento collettivo - Corte di Cassazione, 22 marzo 2010, n. 6841.**

La Suprema Corte ha ribadito il proprio consolidato orientamento secondo cui il **criterio di scelta** dei dipendenti da porre in **cassa integrazione** ed in **mobilità**, nel rispetto delle procedure previste dagli artt. 4 e 5 della legge 23 luglio 1991, n. 223, **non può essere successivamente disapplicato o modificato**, travalicando gli ambiti originariamente previsti, **non essendo consentito** che in tale spazio temporale l'**individuazione** dei singoli **destinatari** dei provvedimenti datoriali venga **lasciata all'iniziativa** ed al mero **potere discrezionale** dell'**imprenditore**, in quanto ciò **pregiudicherebbe l'interesse** dei **lavoratori** ad una **gestione** trasparente ed **affidabile** della **mobilità** e della **riduzione del personale**.

**F) Licenziamento disciplinare - Corte di Cassazione, 10 maggio 2010, n. 11250.**

L'**affissione del codice disciplinare** non costituisce **requisito essenziale** per la **validità del licenziamento** nel caso in cui l'**infrazione** riguardi **doveri** previsti dalla **legge** o comunque appartenenti al **patrimonio deontologico** di **qualsiasi persona onesta**, ovvero dei **doveri** imposti al **prestatore di lavoro subordinato**.



► Giurisprudenza

Si può **prescindere**, pertanto, da tale forma di pubblicità quando il **lavoratore** si è reso **autore di comportamenti** rispetto ai quali la **fonte del recesso datoriale è direttamente reperibile** nella **legge**, ovvero quando l'**illiceità della violazione**, per l'evidente **contrasto** con la **coscienza comune** e con le **regole fondamentali** del vivere civile possa essere **conosciuta ed apprezzata** dal **lavoratore senza** bisogno di **previo avviso**.

**G) Licenziamento per giustificato motivo oggettivo - Corte di Cassazione, 26 marzo 2010, n. 7381.**

La Suprema Corte ha stabilito che in materia di **licenziamenti** individuali per **giustificato motivo oggettivo** determinati da **ragioni** inerenti all'**attività produttiva**, il **datore di lavoro** ha l'**onere di provare** (con riferimento alla **capacità professionale** del lavoratore e all'**organizzazione aziendale esistente all'epoca del licenziamento**) anche attraverso **fatti positivi** (come la circostanza che **dopo il licenziamento** e per un **congruo periodo non** vi siano state **nuove assunzioni** nella **stessa qualifica** del lavoratore licenziato), l'**impossibilità di adibire** utilmente il **lavoratore in mansioni diverse** da quelle che **prima svolgeva**.

**H) Collegato Lavoro - Contratto di lavoro a tempo determinato - Tribunale di Busto Arsizio, 29 novembre 2010.**

Con riferimento alle conseguenze derivanti dall'**illegittimità del termine** apposto al contratto di lavoro, il Tribunale di Busto Arsizio ha interpretato la recente **novella legislativa** introdotta dall'art. **32, comma quinto della legge n. 183/10** (c.d. **Collegato Lavoro**) nel senso che l'**indennità onnicomprensiva** (compresa tra un **minimo di 2,5** e un **massimo di 12 mensilità** dell'**ultima retribuzione globale di fatto**) introdotta da tale norma in aggiunta alla **conversione del rapporto a tempo indeterminato** ha carattere **aggiuntivo e non alternativo** dell'**ordinaria tutela risarcitoria** costituita dal **pagamento delle retribuzioni dalla messa in mora** fino alla **riammissione in servizio**.

**I) Contratto di apprendistato e sospensione per malattia - Corte di Cassazione, 28 settembre 2010, n. 20357.**

Con la pronuncia in oggetto la Corte di Cassazione, dopo aver ribadito che la disciplina dell'**apprendistato** implica che il **lavoro** e l'**apprendimento** devono essere **effettivi**, ha chiarito che il **datore di lavoro** che, a causa di un'**assenza** del lavoratore per **malattia** ritenga di **detrarre** il relativo **periodo** dall'apprendistato, **spostando la scadenza ad altra data**, ha l'obbligo di **comunicare** tale circostanza al **lavoratore**, prima della **scadenza**, nonché lo **spostamento del termine finale**, spiegando le **ragioni** e indicando la **nuova scadenza** o il **periodo** che deve essere **detrato**.

**L) Licenziamento del dirigente donna - Raggiungimento dell'età pensionabile - Perdita della tutela contro i licenziamenti ingiustificati - CCNL Dirigenti di Aziende Industriali - Principio di non discriminazione in ragione dell'età o del genere - Corte d'Appello di Milano, 27 dicembre 2010.**

E' nulla in quanto discriminatoria la disposizione dell'art. 22 del CCNL Dirigenti di Aziende Industriali che **esclude** l'applicabilità delle disposizioni relative alla **tutela** contro i **licenziamenti ingiustificati** "*nei confronti di chi sia in possesso dei requisiti di legge per avere diritto alla pensione di vecchiaia o abbia comunque superato il 65° anno di età (60° se donna)*", introducendo un diverso trattamento tra uomini e donne in ragione dell'**età**.

Secondo la Corte d'Appello di Milano, dopo l'attuazione in Italia della Direttiva 2000/78/CE (che ha introdotto il principio di parità di trattamento in materia di occupazione e di condizioni di lavoro) l'**adozione**, per quanto riguarda l'**età**, di un **criterio diverso** per la **donna** rispetto all'**uomo**, con riferimento alla **tutela** contro i licenziamenti **ingiustificati**, rappresenta una **discriminazione** in ragione dell'**età** o del **genere**.

Per tale motivo la Corte d'Appello di Milano, in riforma della sentenza di primo grado, ha accordato alla dirigente licenziata l'**ordinaria tutela** prevista dal **CCNL**.



► Giurisprudenza

per il licenziamento privo di giustificazione e ha condannato il datore di lavoro al pagamento dell'**indennità supplementare**.

**M) Recupero sgravi contributivi dei contratti di formazione e lavoro - Illegittimità dei termini per la sospensione delle cartelle esattoriali ai sensi del D. L. 59/2008 - Corte Costituzionale, 7 luglio 2010, n. 281.**

La Corte Costituzionale ha dichiarato **costituzionalmente illegittima** la disposizione contenuta **nell'art. 1, comma terzo del D.L. 59/2008** che prevede, nei **giudizi** relativi agli **sgravi contributivi** percepiti dalle aziende in relazione ai CFL dichiarati illegittimi dalla Commissione Europea con la decisione dell'11 maggio 1999, l'**automatica perdita di efficacia** della **sospensione delle cartelle esattoriali**, **decorso il termine di 90 giorni (prorogabile, in presenza di specifici presupposti, una sola volta per ulteriori 60 giorni)**.

Secondo la Corte Costituzionale, infatti, di regola per **adempiere all'onere probatorio**, che ricade sulla **parte** che ha **promosso il giudizio**, è necessaria un'**attività istruttoria** anche **complessa**, che richiede molto tempo, di tal che il **termine di 90 o 150 giorni per la conservazione dell'efficacia del provvedimento di sospensione non si rivela congruo**.

Detta norma, dunque, si pone in **contrasto** sia con l'**art. 24, comma secondo della Costituzione** che garantisce il **diritto di difesa** in ogni stato e grado del procedimento, sia con l'**art. 111, comma secondo della Costituzione** che sancisce il **principio di parità nel contraddittorio** tra le parti e la **ragionevole durata del processo**.

**N) I controlli difensivi tramite agenzie investigative - Corte di Cassazione, 22 dicembre 2009, n. 26991.**

La Corte di Cassazione ha affermato la **legittimità dei controlli occulti** compiuti dal **datore di lavoro** tramite **agenzie investigative** al fine di **accertare reati o illeciti extracontrattuali** connessi allo **svolgimento della prestazione lavorativa** purchè i controlli stessi siano **finalizzati alla tutela dell'integrità del patrimonio aziendale**.

Nel caso di specie la Suprema Corte ha ritenuto **legittimo il licenziamento** comminato ad una dipendente del Casinò di Sanremo la quale, in diverse occasioni, aveva **omesso di registrare le operazioni di pagamento e non aveva consegnato** il relativo **scontrino fiscale ai clienti**, come risultava dagli **accertamenti** compiuti da un'**agenzia investigativa privata**.

**O) Termine di decadenza per l'impugnazione del licenziamento - Corte di Cassazione, Sezioni Unite, 14 aprile 2010, n. 8830.**

Con la pronuncia in oggetto la Corte di Cassazione a Sezioni Unite ha risolto il contrasto giurisprudenziale sorto in merito alla **tempestività** e dunque all'**efficacia** di un **atto di impugnazione del licenziamento, spedito a mezzo raccomandata** entro il termine di **60 giorni** previsto dall'art. 6 della legge 604/66 ma **ricevuto dal destinatario** dopo la **scadenza** di tale **termine**.

La Suprema Corte ha stabilito che è **sufficiente ad impedire la decadenza l'emissione nel termine della dichiarazione impugnatoria**, a prescindere dal momento della sua **ricezione**.

**P) Termine di decadenza previsto dalla contrattazione collettiva per la comunicazione del licenziamento - Corte di Cassazione, 4 ottobre 2010, n. 20566.**

La Corte di Cassazione, uniformandosi al principio affermato dalle Sezioni Unite nella sentenza n. 8830/2010 appena citata al punto O), ha chiarito che la **decadenza** sancita da una **norma collettiva** (nel caso di specie, dall'art. 68, comma quinto del CCNL Industrie Alimentari che prevede che i provvedimenti disciplinari devono essere comminati entro il 30° giorno dal ricevimento delle giustificazioni del lavoratore) **non si verifica** se la **comunicazione di recesso** viene **consegnata** dal datore di lavoro **all'ufficio postale** per la **spedizione entro il suddetto termine**.



## ► Prassi Amministrativa

# Prassi Amministrativa

## A) Regime previdenziale delle *stock options* - Circolare Inps n. 123 del 21 dicembre 2009 e Messaggio Inps n. 25602 del 12 ottobre 2010.

Con la Circolare n. 123/09 l'Inps ha stabilito che sono **esenti** da **contribuzione** i **piani di azionariato non generalizzati** che prevedono, previo rispetto di determinate **condizioni**, l'**assegnazione a titolo anche gratuito** di **azioni** da parte del **datore di lavoro** o di **società** facenti parte del **gruppo societario** cu lo stesso appartiene.

Tale regime contributivo si **applica** a tutte le **azioni assegnate** ai **lavoratori** a far data **dal 25 giugno 2008** indipendentemente dalla data di adozione dei piani azionari.

Con il messaggio n. 25602/10 l'Inps ha indicato i **requisiti necessari** per **accedere** a detto regime contributivo: il **piano di azionariato** deve essere **discrezionale** e quindi **riservato a singoli dipendenti** o a **categorie** di essi, deve prevedere delle **condizioni** al verificarsi delle quali le azioni verranno conferite, deve avere ad **oggetto** solo l'**attribuzione di azioni** e non l'**elargizione di denaro**.

## B) Rateazione dei crediti Inps - Circolare Inps n. 106 del 3 agosto 2010.

Con la Circolare n. 106/10 l'Inps ha illustrato le **modifiche** apportate alla **procedura di dilazione dei debiti contributivi** dalle **determinazioni** del Commissario Straordinario n. 250 del 18 dicembre 2009 e n. 106 del 7 maggio 2010.

A far data **dal 3 agosto 2010**, al fine di ottenere il pagamento in forma dilazionata della propria esposizione debitoria, il **contribuente** deve **presentare, anteriormente** all'**iscrizione a ruolo** e alla **notifica della cartella**, un'**istanza** che contenga l'**indicazione di tutti i crediti contributivi** oggetto di **accertamento** amministrativo.

La **domanda** di rateazione può avere ad **oggetto**: (i) **crediti denunciati** dal contribuente o **accertati** dall'Inps per i quali **non** risulti effettuato il **versamento** alle **scadenze di legge**, (ii) **crediti** richiesti al contribuente con **avviso bonario**, (iii) **crediti** in fase legale **non ancora iscritti a ruolo**, (iv) **crediti** affidati agli **agenti di riscossione** per i quali **non** sia avvenuta la **notifica della cartella di pagamento** al contribuente.

Il **pagamento dilazionato** può essere **concesso** fino ad un **massimo di 24 mesi**, **prorogabili a 36** su **autorizzazione** del **Ministero del Lavoro**. In casi particolari, su **autorizzazione** del **Ministero del Lavoro** e del **Ministero dell'Economia**, può essere concessa una **rateazione** fino a **60 mesi**.

## C) Conversione del permesso di soggiorno per studio in permesso per lavoro autonomo - Ministero del Lavoro, Nota 22 luglio 2010, prot. 3361.

La **conversione del permesso di soggiorno da studio o formazione professionale in permesso di soggiorno per lavoro autonomo** è applicabile anche alle forme di **lavoro parasubordinato** come il contratto di **lavoro a progetto** disciplinato dagli artt. 61 e seguenti del **D. Lgs. 276/03**.

A seguito della presentazione della domanda la **Direzione Provinciale del Lavoro** competente deve procedere alla **verifica della disponibilità della quota annuale di ingresso** definita dal c.d. "**decreto flussi**" e deve **certificare** che il **rapporto di lavoro** ha natura **autonoma**.

A tale scopo il **richiedente** deve produrre **documentazione idonea a dimostrare la genuinità del rapporto di lavoro** che andrà a svolgere e il suo **corretto inquadramento** nell'alveo del lavoro **autonomo**.

Le informazioni contenute in questa nota informativa hanno carattere generale e meramente divulgativo e non costituiscono né possono essere interpretate come un parere legale sulle materie trattate. Scorcelli Rosa & Partners non assume alcuna responsabilità in relazione ad eventuali errori nel processo di pubblicazione.

Per eventuali approfondimenti è possibile rivolgersi a Renato Scorcelli all'indirizzo [rscorcelli@splegal.it](mailto:rscorcelli@splegal.it)

2010 © Scorcelli Rosa & Partners - Tutti i diritti riservati